



AVIZ
**referitor la proiectul de Lege privind înființarea, organizarea și
funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a
Prelucrării Datelor cu Caracter Personal**

Analizând proiectul de Lege privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.216 din 4.11.2004,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de lege, cu următoarele observații și propuneri:

1. Prezentul proiect de lege are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal, ca autoritate autonomă, cu personalitate juridică și independentă față de oricare alte autorități ale administrației publice, asigurând prin conținutul său implementarea Directivei 95/46 CE, referitoare la protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, precum și a Convenției Europene pentru protejarea persoanelor față de prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal, adoptată la Strasbourg la 28 ianuarie 1981, ratificată de România prin Legea nr.682/2001.

Proiectul face parte din categoria legilor organice fiind incidente prevederile art.117 alin.(3) din Constituția României, republicată.

2. Din **antet** este necesară eliminarea cuvântului “Proiect” ca fiind de prisos.

Totodată, menționăm că proiectului de lege îi lipsește **formula introductivă**, care potrivit art.40 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, este “Parlamentul României adoptă prezenta lege”.

3. În considerarea normelor de tehnică legislativă, este necesar ca abrevierea „Cap.” să fie înlocuită prin cuvântul „Capitolul”, iar marcarea acestora să se realizeze prin cifre romane de la I-V, sub forma:

“Capitolul I.

Dispoziții generale”.

Pentru aceleași considerente, se impune ca marcarea articolelor să fie redată pe același aliniament cu textele care le aparțin.

4. La **art.3 alin.(1)**, menționăm că pentru a răspunde exigențelor stilului normativ textul trebuie să fie mai concis, în sensul de a menționa că președintele are rang de ministru.

Observația este valabilă și pentru **alin.(3)**, referitoare la secretarul de stat.

La **alin.(4)**, este necesar ca textul să precizeze ce fel de ordonator de credite este președintele. Observația este valabilă și pentru art.10 lit.h).

5. La **art.5 alin.(3)**, pentru un spor de rigoare în redactare, propunem ca expresia „și stabilește termenul” să fie înlocuită cu expresia „stabilind termenul”.

6. La **art.6 alin.(2)**, pentru rigoare normativă, propunem eliminarea din text a expresiei “de nivel”.

Totodată, întrucât din **teza a doua a alin.(2) al art.6** rezultă că președintele și vicepreședintele Autorității trebuie să aibă o vechime în domeniul **juridic sau economic**, rezultă că respectivele persoane trebuie să fie absolvente de instituții de învățământ juridic sau economic și nu absolvente a oricărei instituții de învățământ superior, cum rezultă din redactarea tezei întâi. Pentru un spor de rigoare normativă, propunem ca teza întâi să precizeze expres respectivele domenii, iar teza a doua să se refere la vechime în specialitate de minim 15 ani.

La **alin.(3)**, sugerăm ca în finalul textului, expresia „cu excepția celor didactice” să fie înlocuită cu expresia „funcțiilor didactice”, iar la **alin.(4)**, expresia „care se află în competența acesteia”, cu expresia „care se află în competența Autorității naționale de supraveghere”.

La **alin.(5)**, în concordanță cu noua normă constituțională a art.72 alin.(2) este necesară înlocuirea expresiei „judecată penală sau contravențională” prin expresia „judecată penală”.

La **alin.(8)**, partea finală, este necesară înlocuirea cuvântului “guvernează” prin cuvântul “reglementează”, mai adecvată în context. Observația este valabilă și pentru art.10 lit.i) și art.16 alin.(5).

7. La **art.8**, recomandăm reformularea alin.(4) prin înlocuirea expresiei „împiedică intrarea în funcție” cu altă expresie mai adecvată în context.

8. La **art.9 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, trebuie să menționeze că revocarea din funcție **intervine** ca urmare a încălcării Constituției, la propunerea Biroului permanent al Senatului.

9. La **art.10 lit.i)**, întrucât norma are caracter de generalitate, potrivit uzanței în redactarea actelor normative cu obiect similar de reglementare, aceasta trebuie să se situeze în finalul enumerărilor, prin inversarea ordinii lit.i), cu lit.j).

10. La **art.12 alin.(1)**, trimiterea la art.11 lit.c) este greșită, întrucât dispoziția care se referă la persoanele lezate este prevăzută la **art.10 lit.e)**; este necesar a se face corectura de rigoare.

11. La **art.15 alin.(2)**, pentru un spor de precizie normativă, este necesară înlocuirea expresiei “este de minimum 50” cu sintagma “este de 50 de posturi”, pentru a se asigura corelarea cu partea de debut a textului care se referă la numărul **maxim** de posturi.

12. La **art.16 alin.(3)**, semnalăm că norma din debut referitoare la angajarea, modificarea și încetarea raporturilor de serviciu și a raporturilor de muncă prin decizie a președintelui Autorității este deja prevăzută la art.15 alin.(4). Se impune corelarea, astfel încât să se evite existența unor texte paralele.

13. La **art.19**, semnalăm că art.21 din Legea nr.677/2001 este structurat pe 4 alineate și doar **alin.(3)** cuprinde enumerări marcate prin litere de la a)-1), astfel că norma de modificare trebuie să precizeze expres că se are în vedere alin.(3) al art.21.

Totodată, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, dar și pentru a respecta ordinea firească a elementelor supuse

intervențiilor legislative, este necesar ca actualul art.19 să aibă următoarea redactare:

„Art.19. - Legea nr.677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.790 din 12 decembrie 2001, se modifică și se completează, după cum urmează:

1. Alineatul (1) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:

(se va reda între ghilimele textul propus la actualul alin.(2)

2. La articolul 21 alineatul (3), după litera d) se introduce o nouă literă, lit.d¹), cu următorul cuprins:

(se va reda textul propus la actualul alin.(1)).

3. La articolul 21 alineatul (3), se introduce o nouă literă, lit.m), cu următorul cuprins:”

(se va reda textul propus la actualul alin.(3), marcat cu lit.m).

S-a avut în vedere faptul că ultima literă a alin.(3) al art.21 din Legea nr.677/2001 este lit.l), iar potrivit normelor de tehnică legislativă, noua normă de completare urmează a fi marcată prin lit.m).

14. Potrivit **art.3 pct.6** din Convenția ratificată prin Legea nr.682/2001, **declarațiile** formulate de state pot fi retrase total sau parțial printr-o **notificare** adresată Secretarului General al Consiliului European.

Întrucât prin legea de ratificare au fost formulate 3 declarații, ultima referindu-se la Avocatul Poporului, semnalăm că norma de modificare trebuie să precizeze expres că este avută în vedere **declarația** formulată la art.2 pct.3 din legea de ratificare.

Totodată, pentru sistematizarea normei din cuprinsul proiectului, recomandăm ca actualele art.19 și 20, care cuprind norme de modificare și completare a altor acte normative, să fie inserate după actualul art.23, prin numerotarea corespunzătoare a textelor.

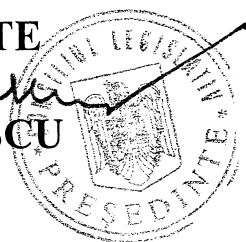
15. La **art.21 alin.(4)**, în considerarea normelor de tehnică legislativă, cifrele alineatelor la care textul face trimitere trebuie redatate între paranteze sub forma “alin. (3) și, respectiv “alin. (1)”.

16. La **art.22**, pentru a fi complet, textul trebuie să precizeze dacă odată cu preluarea numărului de posturi de la Avocatul Poporului este preluat și personalul aferent acestei activități.

17. La **art.24 alin. (1)**, norma este superfluă și greșit formulată, întrucât prin art.78 din Constituție, republicată, s-a consacrat că legea intră în vigoare **la 3 zile** de la data publicării (nu în termen de 3 zile) sau la o dată ulterior prevăzută în textul ei. Ca urmare, propunem eliminarea art.24.

Pentru un spor de precizie normativă, propunem ca **alin.(2)** să debuteze cu expresia „**Pe data** intrării în vigoare a prezentei legi”, iar din finalul textului să se elimine, ca superfluă, expresia „din prezenta lege”.

PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
Dragoș ILIESCU



București

Nr. 1827/10.11.2004.